

$\text{Im}(\Delta)$  is the intersection of  $f^{-1}(a_0)$  and  $p^{-1}(c_0)$   
 $\Delta(1) = \bar{b}_0$   
 $y_1, y_2 \in C\{c_0\}$  satisfy  $\Delta(y_1) = \Delta(y_2)$   
 if and only if there are elements  $a$  in  $A\{a_0$   
 $y_1 = f(a) y_2 P(\delta)$ .  
 $B\{b_0\}$  is the pullback of  $A\{a_0\} \xrightarrow{f}$

# Calculule multe, rezultate putine

Analiza primului an de mandat al actualului Primar General, Nicușor Dan, și al Consiliului General al Municipiului București

Raport realizat de ActiveWatch și Centru de Resurse pentru participare publică

Decembrie 2021

*Coperta: "image: Freepik.com". Această copertă a fost realizată folosind resurse de pe Freepik.com*

*Cover: "image: Freepik.com". This cover has been designed using resources from Freepik.com*

## Multe calcule, rezultate puține

Primul an de mandat al actualei majorității USR PLUS-PNL din Consiliul General al Municipiului București și al primarului general Nicușor Dan a fost unul sub semnul *grelei moșteniri*. Primarul general a anunțat, în cadrul unei conferințe în care și-a prezentat primul an de mandat, că mare parte din efortul din acest an a fost de a stabili financiar instituția. În toată această perioadă, singurul proiect major a fost propunerea unui parteneriat pentru realizarea drumurilor radiale de legătură cu șoseaua de centură, un proiect care nu a fost dezbătut cu comunitatea locală.

În această perioadă au existat o serie de îmbunătățiri în ceea ce privește transparența decizională. Cu toate acestea, unele dintre problemele acute ale instituției rămân încă nerezolvate. Printre principalele probleme se numără lipsa de dialog cu comunitatea locală - audiențele primarului sunt complet suspendate de la începutul mandatului și dezbaterile publice lipsesc aproape cu desăvârșire.

Astfel că trebuie să atragem din nou atenția asupra acutei lipse de dezbateri publice a proiectelor Primăriei Municipiului București. Pare că practica lipsa de comunicare directă cu cetățenii pe marginea proiectelor propuse de administrația locală a fost moștenită de actualul Primar General de la predecesori. Rata mică de proiecte de acte normative puse în dezbateri publice este similară cu aceea din mandatul fostei administrații.

## Concluziile după primul an de mandat al majorității USR

### PLUS și PNL și a lui Nicușor Dan:

Implicarea cetățenilor în procesul decizional a rămas la aceleași cote minuscule: **doar 3,29% dintre proiectele de acte normative au fost supuse dezbaterii publice**, prin publicarea pe pagina PMB cu minim 30 de zile anterior supunerii votului Consiliului General. Mai mult, doar pentru trei dintre proiectele PMB au fost organizate dezbateri publice, în sensul organizării unei întâlniri cu cetățenii în care aparatul tehnic să dea explicații cu privire la proiectele propuse. În acest moment, cetățenii orașului sunt ținuti aproape complet în afara mecanismelor instituționale de implicare în definitivarea propunerilor de proiecte pentru București. Cu toate acestea, un progres înregistrat de actuala administrație, este faptul că **cetățenilor li se permite să ia cuvântul acum în cadrul ședințelor de Consiliu General**, aceasta fiind, însă, din păcate, singura modalitate de a se adresa Primarului General pe marginea proiectelor supuse votului.

O altă modificare importantă în creșterea transparenței activității Consiliului General este **posibilitatea de urmări live ședințele comisiilor de specialitate** ale Consiliului General care sunt și stocate, putând fi vizionate și ulterior. O noutate este și **publicarea proceselor verbale ale acestor ședințe**. Cu toate acestea, încă nu sunt publicate documentele cu ordinea de zi, iar ședințele nu sunt anunțate în prealabil. Cu privire la solicitarea cetățenilor de a lua cuvântul la ședințele comisiilor de specialitate, conform unui răspuns formulat de PMB la o solicitare de informații de interes public, în primul an de mandat, șapte persoane au solicitat să ia cuvântul și toate au fost invitate la ședințele la care au dorit să participe.

**Bugetul local**, principalul document de planificare pentru oraș, **este un document inaccesibil** pentru cetățeni. Nu este explicat și, mai mult, nu este supus dezbaterii publice. Practica de a modifica proiectul de buget prin amendamente a rămas în Primăria Municipiului București, cetățenii având acces la bugetul votat doar după publicarea lui în Monitorul Oficial Local.

**Proiectele de act normativ sunt în continuare publicate în formă scanată.** Acest lucru îngreunează posibilitatea de a analiza proiectele și, uneori, chiar de a le citi în condițiile în care aceste copii scanate sunt de foarte proastă calitate.

Există o secțiune dedicată **publicării contractelor încheiate de Primăria Municipiului București**, revenind la o practică a instituției din 2016. Cu toate acestea, din luna iulie această secțiune nu a mai fost actualizată.

Înțelegem că a fost nevoie de timp pentru a reșeza instituțional și bugetar instituția, așa cum a declarat Primarul General că a făcut în primul an de mandat. Credem, însă, că cel puțin anumite îmbunătățiri punctuale promise în platforma electorală cu care Primarul a câștigat acest mandat, ar fi putut fi implementate. Două exemple ar fi inventarierea locuințelor sociale sau realizarea într-un ritm mai accelerat a delimitării benzilor dedicate transportului public. De asemenea, nu putem să nu remarcăm că într-un an de mandat nu a fost demarat nici măcar un proiect major pentru capitală.

Poate că, în administrație, lucrurile se petrec mai lent decât în viața reală, dar ne-am dori totuși ca, în următorii trei ani, instituția să fie mai comunicativă și mai deschisă spre comunitate. Dacă tot mergem cu pași mărunți de tot, măcar să nu fie o tăcere stânjenitoare.

## Transparență și participare

În perioada analizată (29 octombrie 2020 - 29 octombrie 2021), au avut loc **23 de ședințe** de Consiliu General. Au mai fost convocate alte cinci ședințe de Consiliu, extraordinare/de îndată. Una dintre acestea a fost convocată chiar de Primarul General, celelalte patru de grupul consilierilor PSD. Acestea din urmă fie nu au întrunit cvorumul necesar, fie, pentru proiectele propuse pentru ordinea de zi, nu au existat rapoarte de specialitate:

Nr. crt	Data ședință	Tip ședință	Nr. proiecte pe ordinea de zi	Dintre care pe ordinea suplimentară
1	2.12.2021	Ordinară	2	0
2	8.12.2021	Extraordinara	15	1
3	21.12.2021	Ordinară	40	5
4	28.12.2020	Ordinară	9	3
5	29.1.2021	Extraordinara	53	3
6	26.2.2021	Ordinară	43	1
7	5.3.2021	Extraordinara	2	0
8	30.3.2021	Ordinară	12	5
9	27.4.2021	Ordinară	17	0
10	28.4.2021	Ordinară	4	1
11	7.5.2021	De îndată	2	0
12	19.05.2021	De îndată	2	0
13	02.06.2021	Ordinară	57	0
14	29.06.2021	Ordinară	55	2
15	06.07.2021	Extraordinara	2	0
16	19.07.2021	Ordinară	5	1
17	02.08.2021	Ordinară	26	4
18	01.09.2021	Ordinară	38	8
19	07.09.2021	Extraordinara	3	1
20	24.09.2021	Extraordinara	1	0
21	30.09.2021	Ordinară	21	2
22	12/10./2021	De îndată	4	0
23	29.10.2021	Ordinară	44	5

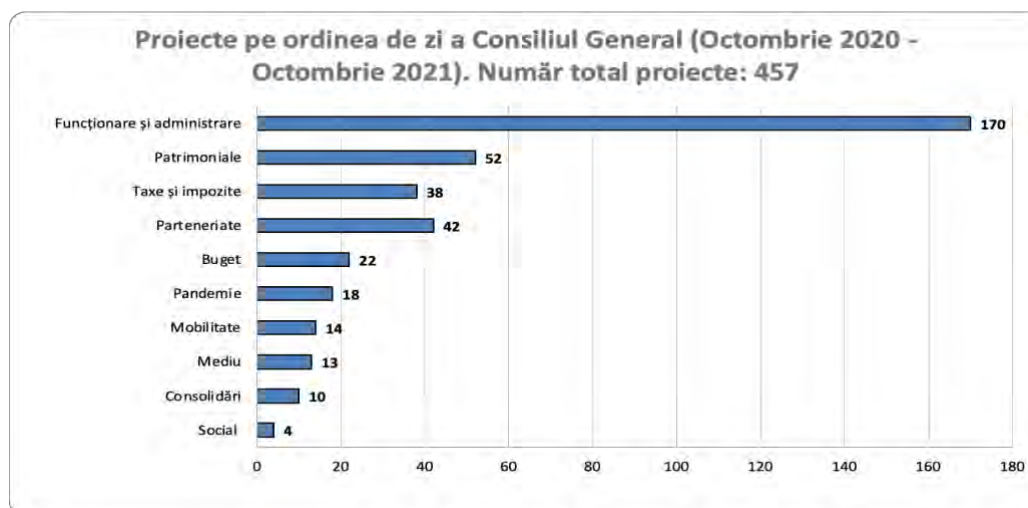
În total, pe agenda Consiliului General au fost 457 de proiecte, 42 dintre acestea fiind puse pe ordinea de zi suplimentară. Lista proiectelor poate fi descărcată [aici](#).

Reamintim că pentru ședințele de îndată și pentru proiectele de pe ordinea de zi suplimentară nu trebuie respectată obligativitatea de a publica proiectele supuse votului cu minim cinci zile anterior ședinței. Pentru majoritatea proiectelor puse pe ordinea de zi suplimentară și a proiectelor din cadrul ședințelor de îndată, primarul general a explicat caracterul de urgență (unele dintre ele au vizat, spre exemplu, măsuri impuse de pandemie; altele au vizat parteneriate cu diferite entități pentru depunerea unor proiecte și a fost invocat riscul depășirii termenului maxim de depunere).

# Agenda Primarului General și a Consiliului General

Fără să facem o analiză calitativă, am indexat proiectele de hotărâre care au fost supuse votului CGMB în primul an de mandat și le-am încadrat pe teme/domenii de intervenție. Această indexare (cu limita de a nu fi o analiză calitativă) oferă o imagine de ansamblu cu privire la temele dominante din dezbaterile din Consiliul General (pentru detalii cu privire la împărțirea tematică a proiectelor, vă rugăm să consultați capitolul Metodologie).

Fiind primul an de mandat, așa cum era de așteptat, o pondere importantă au avut-o proiectele din categoria administrativ/funcționare. La distanță mare urmează proiectele din domeniile patrimoniale, parteneriate, taxe și impozite.



## Participarea la ședințe și posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul

Conform Codului Administrativ și a Legii privind Transparența în Administrația Publică, ședințele Consiliului General al Capitalei sunt publice. Mai mult, cetățenii care participă la ședințe au dreptul să ia cuvântul pe marginea proiectelor aflate pe agenda ședinței la care participă.

Accesul fizic la ședințe a fost una dintre principalele probleme ale mandatelor anterioare, iar accesul cetățenilor la microfon a fost cvasi-imposibil.

Cum pe perioada acestui mandat, cu mici excepții, ședințele CGMB s-au desfășurat on-line, nu putem vorbi despre acces fizic la ședințe pentru cetățeni. Ședințele Consiliului General, pe durata acestui mandat, au fost accesibile live, pe pagina web a Primăriei Municipiului București și, ca o noutate adusă de acest mandat, ședințele sunt acum distribuite live integral și pe pagina de Facebook a Primăriei Municipiului București. Conform datelor colectate, reiese că PMB și CGMB au dat posibilitatea cetățenilor, care s-au înscris, să ia cuvântul în cadrul ședințelor de Consiliu. Conform proceselor verbale, pe parcursul celor 23 ședințe ale CGMB au luat cuvântul 12 cetățeni. Aceștia au putut lua cuvântul înaintea votului pe proiectele de pe ordinea de zi de care erau

interesați sau, în cazul în care au avut chestiuni fără legătură cu ordinea de zi, au luat cuvântul la începutul secțiunii de interpelări.

Un alt aspect care merită menționat este creșterea transparenței ședințelor comisiilor de specialitate prin:

- Difuzarea live și înregistrarea ([mentinerea lor pe site-ul pmb.ro](#)) ședințelor comisiilor de specialitate.
- Posibilitatea cetățenilor de a participa la Ședințele comisiilor de specialitate. Conform informațiilor colectate, pe perioada monitorizată, 7 cetățeni au solicitat să participe la ședințe ale comisiilor de specialitate, iar cererile lor au fost aprobate.
- Pe site-ul PMB există [o secțiune](#) specială dedicată ședințelor comisiilor de specialitate în care sunt afișate procesele verbale ale tuturor ședințelor comisiilor;
- Totuși, în continuare nu este publicat programul ședințelor comisiilor de specialitate.

Deși, în fapt, posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul în cadrul Ședințelor Consiliului General există, CGMB nu și-a modificat Regulamentul de Organizare și Funcționare pentru a-l pune în acord cu decizia instanței care anulează articolul referitor la procedura (abuzivă) pe care cetățenii trebuie să o urmeze pentru a putea lua cuvântul în cadrul Ședințelor CGMB.

O altă îmbunătățire a funcționării Consiliului General este publicarea proiectelor de pe ordinea de zi suplimentară, anterior votului în cadrul CGMB. Astfel accesul cetățenilor la aceste proiecte este mult mai facil, în comparația cu situația anterioară în care aceste proiecte erau publicate doar în secțiunea Acte Normative a site-ului.

## Punerea proiectelor în dezbatere publică

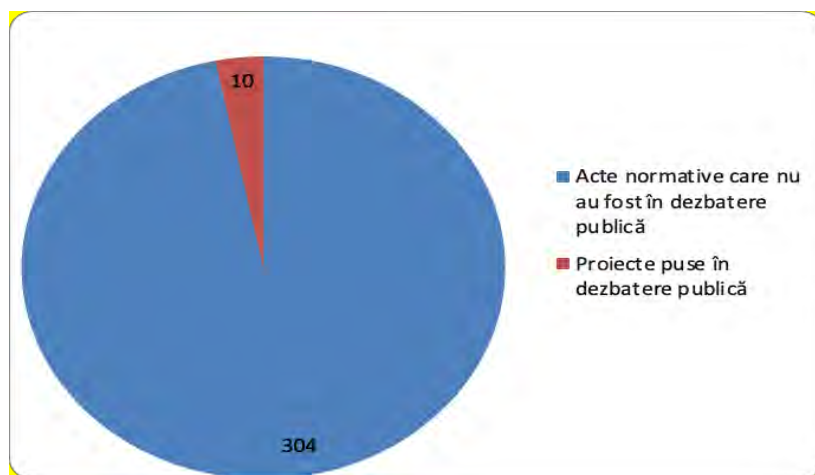
Conform Legii privind transparența în administrația publică proiectele de hotărâre cu caracter normativ ar trebui publicate spre dezbatere publică cu 30 de zile înainte de a fi puse pe agenda CGMB<sup>1</sup>.

Primăria Capitalei și Consiliul General însă ignoră în continuare această prevedere a legii.

În primul an de mandat au fost puse în dezbatere 10 proiecte de hotărâre dintr-un total de 304 proiecte cu caracter normativ, adică doar 3,29%.

---

<sup>1</sup> Menționăm că pentru definiția actului normativ, organizațiile care au redactat acest raport au utilizat definiția dată de Înalta Curte de Casație și Justiție (în decizia nr. 1718 din 26 februarie 2013, pronunțată în recurs de Secția Contencios și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție): actele administrative sunt definite după cum urmează: "**Actele administrative normative conțin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte erga omnes, în timp ce actele individuale produc efecte, de regulă, față de o persoană, sau uneori față de mai multe persoane, nominalizate expres în conținutul acestor acte**".



Au existat, de-a lungul primului an de mandat, mai mulți consilieri generali care i-au reamintit primarului despre lipsa de dezbateră publică a unor proiecte supuse votului:

*Proces verbal 29 iunie 2021:*

Domnul consilier Deaconescu Cătălin Ionuț  
**Cătălin Deaconescu "abținere"** cu mențiunea că am rugămintea  
 ca noul proiect să fie în dezbateră publică.

Printre proiectele care nu au fost în dezbateră publică se numără și proiecte importante precum:

- [Proiectul de hotărâre privind colaborarea instituțională dintre Ministerul Transporturilor și Infrastructurii \(MTI\), Județul Ilfov - Consiliul Județean și Municipiul București în vederea realizării și implementării - Drumurilor radiale care ajută la creșterea atractivității investiției autostrăzii AO - Inel București,](#)
- [Proiectul de hotărâre privind aprobarea regulamentului cadru pentru închirierea, prin licitație publică, a spațiilor disponibile situate în imobile ce au destinație de învățământ, aflate în proprietatea publică a municipiului București și în administrarea Consiliilor Locale ale Sectoarelor 1 – 6,](#)
- [Proiectul de hotărâre privind circulația autovehiculelor destinate transportului de mărfuri și a utilajelor cu masa totală autorizată mai mare de 5 t la lucrările de reabilitare a sistemului de termoficare al municipiului București.](#)

Fără a face o analiză a recomandărilor primite de la cetățeni, observăm totuși că numai pentru două dintre proiectele publicate pentru dezbateră există o versiune îmbunătățită în urma dezbaterii, deși pentru multe există comentarii înregistrate pe site-ul primăriei (la acestea se adaugă și comentariile transmise pe email).

*Sursă captură* : webiste-ul Primăria Municipiului București - cifrele subliniate din tabelul de mai jos reprezintă numărul de mesaje transmise de cetățeni pentru a da feedback proiectelor supuse dezbaterii publice:



ID	Data	Proiect	Data	Valoare
1559	2021-05-14	Proiect de hotărâre privind avizarea contractelor de delegare a gestiunii Serviciului Public de Transport, în arealul deservit de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București - Ilfov	2021-05-25	3
1558	2021-04-05	Proiect de hotărâre pentru aprobarea Programului Municipal de Restaurare a imobilelor monumente istorice și a imobilelor aflate în ansambluri de arhitectură și zone construite protejate de pe teritoriul Municipiului București program finanțat de la bugetul local și din alte surse legal constituite, prin bugetul structurii de specialitate a Municipiului București, Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic, și a Normelor Metodologice aferente	2021-04-26	23
1557	2021-03-31	Proiect de hotărâre privind amplasarea de echipamente pentru exerciții fizice, tip calisthenics, în spațiile verzi din București, aflate în proprietatea Municipiului București și administrarea Administrației Lacuri, Parcuri și Agrement București	2021-05-04	36
1556	2021-03-05	Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor impozitelor și taxelor locale în municipiul București, începând cu anul 2022	2021-04-05	70
1555	2020-12-30	Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului componentelor Taxei Municipale pentru: 1) Anul 1 (TMA1) Faza 1 și TMA1 Faza 2; pentru	2021-02-01	2

Amintim în final că există inclusiv o [decizie definitivă](#) a instanței care, la cererea organizațiilor autoare ale acestui raport, [anulează un proiect de hotărâre](#) a CGMB pentru că a fost aprobat fără respectarea Legii privind transparența în administrația publică.

În perioada monitorizată, Primăria Municipiului București a organizat [doar patru dezbateri publice](#), dintre care două pe marginea aceleiași teme. **Considerăm că numărul de dezbateri organizate este absolut derizoriu, raportat la importanța activității instituției.**

În lipsa dezbaterii publice a proiectelor supuse votului Consiliului General și în lipsa audiențelor, Primarul General al Municipiului București pare că nu are, în acest moment, niciun mecanism instituțional de comunicare directă cu cetățenii. Primarul General răspunde interpelărilor făcute de cetățeni în cadrul ședințelor de Consiliu General. Acesta rămâne prezent, de multe ori, până la punctul final al agendei, *Întrebări și Interpelări*, ceea ce până acum nu se întâmpla. Însă, în opinia noastră, această soluție nu poate răspunde nevoii de implicare a comunității în deciziile pe care administrația le ia cu privire la proiectele de interes public.

Dezbaterea publică a proiectelor, dincolo de a fi o obligație legală, oferă aleșilor locali posibilitatea de a înțelege perspectiva comunităților locale asupra proiectelor. Mai mult, orice proiect de act normativ care nu a fost în dezbatere publică este susceptibil de a fi anulat în instanță, vulnerabilizând activitatea autorității publice locale.

## Dispozițiile de primar

În primul an de mandat, Primarul General al Municipiului București a emis cel puțin 1.282 de dispoziții de primar. Dintre acestea, website-ul instituției sunt disponibile doar 48, adică 3,74%. Reiterăm că dispozițiile de primar sunt, în multe dintre situații, documente cu caracter normativ și/sau de interes public, deci, publicarea acestora este necesară (cu anonimizarea datelor cu caracter personal, acolo unde este cazul).

## Proiectele opoziției

Urmărind conversațiile din cadrul ședințelor consiliului general, deducem că actualul Primar General a păstrat practica fostului Primar de a nu pune pe ordinea de zi proiecte de hotărâre inițiate de consilierii opoziției.

Doamna Consilier Comănici Ancuța Sorina

Aș vrea să adresez și eu o întrebare domnului primar general. Domnule primar general, noi, consilierii generali PSD, pe 29 martie am depus la secretariatul general un proiect de Hotărâre pentru majorarea cu sută la sută a nivelului alocațiilor de hrană pentru cele 19 spitale. În momentul în care noi l-am depus și anterior momentului depunerii,



dumneavoastră, la o întrebare adresată tot de mine, ați spus că veți avea în grijă majorarea acestor alocații. La momentul depunerii a fost o discuție și s-a avut în vedere faptul că nu sunt banii alocații în buget. Noi atunci am subliniat și am spus: haideți să votăm bugetul și în momentul în care se vor găsi sumele, înainte de buget, sau acum, votându-se bugetul pe anul 2021, la următorul rectificat veți ține cont de această inițiativă a noastră. Având în vedere că astăzi, în cadrul ședinței consiliului general, au fost votate două proiecte, proiecte care nu au susținere financiară în bugetul aprobat pe anul 2021, și pentru 2022 sau eventual o nouă rectificare, vă solicit de urgență să vă aplecați asupra acestui proiect, pentru că eu consider că spitalele și pacienții din cele 19 spitale au tot dreptul să trăiască în spitalele noastre, mai ales că sunt suferinzi, cu hrană mult mai bună decât cea care este acum. Sunt importante și aparatele acelea inițiate și propuse de doamna consilier Mureșan, și parcul din sectorul 3. Toate sunt importante, poate, pentru bucureșteni, dar eu cred că și acest proiect depus, încă o dată, depus, și din câte am înțeles există și raportul direcției de specialitate transmis direcției coordonatoare a ASSMB-ului, la următoarea ședință de consiliu haideți să îl votăm. urmând ca ulterior să găsim fondurile necesare. Domnule primar?

(Proces Verbal al Ședinței din 2 iunie 2021)

Proiecte ale consilierilor din partea USR PLUS sau PNL au fost incluse pe ordinea de zi și au fost votate, în timp ce, pentru grupul PSD, au fost mai multe momente în care a fost invocată lipsa de avize necesare din partea aparatului executiv pentru a fi puse pe ordinea de zi.

Grupul PSD, în primul an de mandat, a convocat cinci ședințe de Consiliu General. Dintre acestea, doar în ședința din 19.05.2021 a fost votat proiectul de Hotărâre de Consiliu General propus de grup (finanțare a programului unitar pentru deratizare și dezinsecție). Pentru restul ședințelor convocate, fie nu au existat rapoartele de specialitate ale comisiilor, fie nu a existat cvorum sau vot pentru ordinea de zi.

De asemenea, unii dintre consilierii generali reclamă că Primarul General nu formulează răspunsuri în scris la întrebările și interpelările adresate în cadrul secțiunii întrebări și interpelări:

*Captură raport de activitate 2020, consilier general membru PSD:*

Pe linia vectorului transparență și respectarea prevederilor legislative din Codul Administrativ am adresat, constant, întrebări și interpelări Primarului General. Din păcate, întrebările și interpelările (subiectele abordate rezultând în urma discuțiilor cu cetățenii!) au rămas fără răspuns, Primarul General desconsiderând obligațiile ce-i revin.

**Florentina GHERGHICEANU**

## Dezbaterea bugetului orașului

Așa cum arătam și în [raportul](#) realizat după primele șase luni de mandat ale actualului Primar General, transparența și implicarea cetățenilor în elaborarea proiectului de buget pentru anul 2021 au fost un eșec major. PMB a refuzat organizarea unei dezbateri publice, în ciuda solicitării unor ONG-uri, iar

forma finală a proiectului de buget a fost modificată radical față de cea publicată spre consultare, prin citirea unor amendamente extensive de către chiar primarul general în ședința de vot a bugetului.

Proiectul de buget, bugetul adoptat și anexele acestora sunt publicate pe site sub formă de documente scanate, care sunt extrem de greu de navigat de către cei interesați.

Nu există niciun material informativ care să explice bugetul municipiului într-o formă ușor de înțeles de către cetățenii orașului.

În cele 6 luni de la adoptarea bugetului pentru anul 2021 (mai – octombrie), pe agenda ședinței CGMB au fost șapte proiecte de rectificare a bugetului. În alte șase hotărâri de Consiliu General s-au stabilit aspecte ce țin de bugetele Companiilor Municipale. Așa cum s-a întâmplat și în mandatele anterioare, observăm o lipsă de predictibilitate semnificativă în ceea ce privește gestionarea banilor orașului. Niciunul dintre proiectele de rectificare a bugetului nu a fost publicat pentru dezbateră publică.

Mai mult, bună parte dintre proiectele de rectificare au fost amendate chiar în cadrul ședinței în care au fost adoptate, uneori chiar de către inițiator. Uneori amendamente ce se întind pe multe pagini sunt citite de inițiator, iar cetățenii interesați nu au acces la forma scrisă a acestora.

De exemplu, în ședința din 29 iunie, proiectul de rectificare a bugetului inițiat de Primarul General este amendat de către același primar prin 3 amendamente citite în timpul ședinței.

Astfel, forma finală a acestor proiecte de rectificare a fost diferită semnificativ față de cea publicată.

Chiar dacă înțelegem nevoia de amendare și dreptul consilierilor și al primarului general de a propune amendamente în cadrul ședinței, această practică adaugă la lipsa de transparență, deja gravă, a felului în care sunt gestionați banii publici.

În ceea ce privește bugetul pentru anul 2022, la momentul redactării acestui raport (luna decembrie), PMB nu inițiasse încă discuții (în spațiul public) cu privire la bugetul anului următor.

Credem că o instituție publică de talia Primăriei Municipiului București, cu cel mai mare buget local și cu un portofoliu de responsabilități consistent, trebuie să depună efortul de a colecta, sintetiza și ierarhiza nevoile comunității și de a explica și dezbate bugetul local, altfel decât prin publicarea într-un format imposibil de înțeles pentru majoritatea cetățenilor. Forma în care este prezentat acum bugetul, precum și lipsa completă de apetit a administrației pentru dezbateră prioritară de investiții ale comunității sunt factori care conduc, în opinia noastră, la adâncirea neîncrederii cetățenilor în autoritățile publice locale, precum și la reducerea interesului cetățenesc pentru implicare în dezvoltarea comunității, ceea ce ar transforma cetățenii în parteneri ai administrației locale.

## **Bugetare participativă**

Noul Primar și noul Consiliu General al Capitalei au reluat procesul de bugetare participativă în București începând cu anul 2021. Pentru anul 2021, conform [Regulamentului](#) a fost alocată suma de 2.000.000 lei, urmând ca începând cu anul 2022 suma alocată să crească la 4.000.000 de lei. Aceste sume vor fi cheltuite pentru proiecte propuse și votate de cetățeni.

Merită menționate două lucruri care au fost îmbunătățite față de metodologia programului Propune pentru București (procesul de bugetare participativă inițiat de fosta conducere a administrației bucureștene în 2017):

- Regulamentul procesului a fost pus în dezbateră publică, iar proiectul de Regulament a fost îmbunătățit în urma recomandărilor primite de la cetățeni.
- Comisia de evaluare a proiectelor propuse are în componență și reprezentanți ai societății civile.
- Cel puțin declarativ, sunt încurajate proiecte propuse de grupuri de cetățeni sau care sunt expresie a unui efort consultare a comunităților.

Dincolo de aceste aspecte însă, procesul păstrează următoarele neajunsuri:

- Nu are o componentă deliberativă: deciziile se iau exclusiv prin vot (online), ceea ce transformă procesul într-un concurs de popularitate.
- Nu stimulează coeziunea comunităților în jurul unor proiecte comune decât declarativ. Nu există un proces de facilitare a inițiativelor comunitare sau o condiție de eligibilitate care să prioritizeze proiectele generate de grupuri de cetățeni față de cele propuse de indivizi.
- Nu presupune o distribuție echitabilă a resurselor prin alocarea de resurse mai multe către zonele/temele care sunt tradițional slab deservite. Mai mult, exclude proiectele din domeniul social. Între obiectivele procesului a fost introdusă "alocarea echitabilă" a resurselor, însă fără ca acest obiectiv să fie operațional.
- Pe lângă faptul că stabilirea proiectelor câștigătoare se face exclusiv prin vot, Regulamentul nu asigură transparența procesului prin prevederi cu privire la cum se organizează votul, cum se asigură accesul egal al tuturor cetățenilor, cum se previne fraudă. De altfel, așa cum explicăm mai jos, procesul de votare pentru aceasta sesiune de bugetare participativă a fost serios viciat.

Pe lângă neajunsurile de design, în implementarea procesului (care la momentul redactării acestui raport este la final, fiind deja anunțați câștigătorii) am remarcat două probleme de implementare:

- Procesul a fost foarte slab comunicat și deloc facilitat, ceea ce a rezultat într-un număr relativ mic de proiecte propuse/eligibile: au fost propuse 60 de proiecte, dintre care numai 29 declarate eligibile. Și numărul de voturi exprimate a fost mic: numai 3 proiecte au avut peste 1000 de voturi. În total, la nivelul municipiului București, au fost exprimate 6766 voturi.
- Procesul de votare a fost serios viciat. Din relatările unor participanți, reiese că utilizatorii cu adrese de email yahoo.com nu s-au putut înregistra și nu au putut vota. Dificultățile de înregistrare a conturilor de email Yahoo sunt confirmate chiar pe pagina oficială. Același lucru s-a întâmplat și cu utilizatori cu adrese de email la alți furnizori. Deși, din câte cunoaștem, au existat mai multe contestații transmise de unii dintre promotorii de proiecte, și, cel puțin unele dintre ele, deocamdată (20 noiembrie), nu au primit încă răspuns. Pe lângă dificultățile de înregistrare întâmpinate de utilizatori, conform unor informații publicate pe site-ul primăriei, reiese că au existat încercări de creare a unor conturi false. Din anunțul primăriei, reiese că aceste conturi false au fost eliminate.

[Aici poti vedea proiectele câștigătoare](#)

[Autentificare](#) > | 
 [Înregistrare](#) >

[Regulament](#) >

[Fișa de proiect](#) >

**ATENȚIE!** În urma procesului de înregistrare din cadrul platformei "Bugetare Participativă" au fost semnalate întârzieri în recepționarea mesajelor de confirmare pentru conturi de email Yahoo. Recomandăm folosirea altor servicii de email. Vă mulțumim pentru înțelegere.

**NU UITA!**

Lista proiectelor in ordinea descrescătoare a voturilor validate:

Primele patru proiecte vor fi implementate de către Direcțiile de Specialitate/Instituțiile subordonate CGMB, începând cu anul 2021;

Nr.Crt	Nr. de voturi validate	Denumire proiect	Domeniul
1.	1159	O oaza de relaxare pentru pacienții Spitalului Clinic "Prof. Dr. Theodor Burghel"	Amenajare de spații verzi și locuri de joacă
2.	1111	Ciorile din Grădina Cișmigiu   Vecini cu anpi	Protecția mediului/animalelor
3.	1052	Infrastructură pentru biciclete: marcaje, parcuri și stații de reparat biciclete	Mobilitate, accesibilitate și siguranța circulației
4.	899	Parc: Freerun și Parkour pt copii și adolescenți	Amenajare de spații verzi și locuri de joacă
5.	851	Extinderea aplicației InfoTB și realizarea unei aplicații pentru persoanele cu deficiențe de vedere	Mobilitate, accesibilitate și siguranța circulației

#### Anunț

Având în vedere analiza datelor furnizate în urma procesului de vot se constată următoarele:

- Utilizatori care nu au respectat prevederile HCGMB nr.244/2021 – Anexa 1 din Regulamentul privind Bugetarea Participativă la nivelul Municipiului București, în ceea ce privește crearea conturilor de utilizatori, prin furnizarea necorespunzătoare a datelor cu caracter personal, în sensul în care au fost trecute doar inițialele numelui și/sau prenumelui;
- Utilizatori care au creat mai mult de 1 cont folosind aceleași date (nume, prenume, nr de telefon, adresă), exercitându-și votul pentru fiecare cont creat;
- Platforma Bugetare Participativă a înregistrat un atac informatic în data de 22.11.2021 între ora 23.37.16 și 23.42.17, interval în care au fost create conturi multiple având aceleași date de identificare (nume/prenume, nr de telefon, adresă);
- Utilizatori care nu au respectat Regulamentul dat fiind faptul că la datele de identificare (nume/prenume) au folosit caractere aleatorii;
- Utilizatori care nu au respectat Regulamentul dat fiind faptul că la datele de identificare (adresă) au folosit caractere aleatorii;
- Având în vedere cele de mai sus și dat fiind faptul că în cea mai mare parte aceste voturi au fost generate de utilizatori care și-au creat conturi pe domeniul IBLAWYER.MU.COM, au fost anulate toate conturile care nu îndeplinesc criteriile de veridicitate a datelor cu caracter personal.

## Altele

### Site-ul Primăriei Municipiului București

Pe parcursul primului an de mandat, site-ului [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro) (site-ul oficial al Primăriei Municipiului București) i-au fost aduse o serie de îmbunătățiri care contribuie la creșterea transparenței instituției. Cu toate acestea, în opinia noastră mai pot fi aduse îmbunătățiri site-ului astfel încât să fie stimulată implicarea cetățenilor în deciziile de interes public.

Îmbunătățiri:

- În perioada ianuarie - iulie 2021 au fost publicate pe site contractele încheiate de Primăria Capitalei cu diverși prestatori/furnizori. Cu toate acestea, pare că publicarea acestor contracte s-a oprit în luna iulie 2021. Publicarea acestor contracte vine în urma unui proiect de Hotărâre de Consiliu General.
- Procesele verbale și înregistrările video ale ședințelor comisiilor de specialitate ale Consiliului General sunt disponibile pe site-ul instituției. Mai mult, ședințele comisiilor (în măsura în care nu se suprapun) sunt transmise live.
- Sunt acum publicate toate adresele de e-mail ale consilierilor generali.

O [hotărâre](#) a Consiliului General care ar fi putut să aducă un plus de transparență este cea prin care CGMB decide publicarea autorizațiilor de construire pe site-ul PMB. Deși hotărârea a fost votată în luna aprilie, fie încă nu a fost adusă la îndeplinire, fie nu a fost emisă nicio autorizație de construire în perioada aprilie - decembrie 2021 ).

Probleme ce persistă:

- în continuare documentele relevante - procese verbale, proiecte de hotărâre, buget, contracte - sunt postate pe site în format pdf scanat, făcând imposibilă funcția de căutare sau orice alt tip de prelucrare automată a datelor, uneori fiind dificilă chiar parcurgerea documentelor din cauza calității proaste a imaginii:

Municipiul București					
VENITURI					
Nr. Crt	Indicatori sinteza	Formula de calcul	Sume	Procent	Perioada
1	Gradul de realizare a veniturilor	Venituri totale incasate	3,196,928,495.00	68.27%	Trimestrial
		Venituri totale programate	4,685,517,830.00		
2	Gradul de realizare a veniturilor proprii	Venituri proprii incasate	3,006,401,058.00	74.78%	Trimestrial
		Venituri proprii programate	4,020,440,830.00		
3	Gradul de finantare din veniturile proprii	Venituri proprii incasate	3,196,928,495.00	93.98%	Trimestrial
		Venituri totale incasate	3,196,928,495.00		
4	Gradul de autofinantare	Venituri proprii incasate (exclusiv cote)	184,728,646.00	5.15%	Trimestrial
		Venituri totale incasate	3,196,928,495.00		
5	Venituri proprii incasate de la case	Venituri proprii de la case			Anual
		Numar de locuitori			
6	Gradul de realizare a impozitelor pe proprietate	Venituri din impozite pe proprietate incasate			Anual
		Venituri din impozite pe proprietate programate			
7	Gradul de dependenta al bugetului local fata de bugetul de stat	Incasari din surse primare de la bugetul de stat			Anual
		Venituri totale incasate			
8	Gradul de autonomie decizionala	Venituri depersonalizate incasate	3,006,401,058.00	93.98%	Trimestrial
		Venituri totale incasate	3,196,928,495.00		
9	Estimatul anual din veniturile fiscale				
a)	Coefficient de realizare a veniturilor fiscale in anul anterior (se calculeaza trimestrial)	Venituri fiscale cumulate an anterior (trim III)	38,402,941.00	0.81	Trimestrial
		Total incasari veniturii fiscale an anterior	47,366,762.00		
b)	Estimatul anual din veniturile fiscale	Venituri fiscale cumulate an de calcul (trim III)	36,901,823.00		
		coeficient	0.81	45,557,808.17	Trimestrial

- Nu există date de contact pentru comisiile de specialitate ale CGMB și nici nu este publicat calendarul și ordinea de zi, anterior întrunirii acestor comisii, pentru a putea solicita luarea cuvântului în cadrul comisiilor.

## Organizarea protestelor și a altor tipuri de adunări publice

Din informațiile pe care le avem, protestele sau alte tipuri de adunări publice organizate în fața PMB nu au mai fost în mod special obstrucționate, așa cum s-a întâmplat cu regularitate în mandatul anterior.

În ceea ce privește organizarea de adunări publice în București, conform răspunsului pe care l-am primit la solicitarea noastră de interes public, în perioada noiembrie 2020 - octombrie 2021:

- PMB a primit 980 de notificări cu privire la organizarea unor adunări publice conform Legii nr. 60/1991;

- pentru 383 dintre acestea a fost încheiat un protocol privind organizarea;
- 597 de notificări nu au fost avizate.

Din experiența organizațiilor noastre, confirmată de Regulamentul Comisiei de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice, cutuma la nivelul Primăriei Capitalei este ca toți cei care notifică o adunare publică să fie invitați la ședința Comisiei de avizare, indiferent de natura, dimensiunea sau potențialul de conflict în cadrul adunării publice. Reiese din informațiile primite de la PMB că dacă organizatorul nu se prezintă la comisie, nu va fi emis avizul cu privire la adunarea publică notificată. Deși legea nu impune existența unui astfel de aviz, în practică, lipsa acestui document duce deseori la amendarea organizatorului și, uneori, chiar a participanților.

Nu știm motivele pentru care cele 597 de notificări nu au fost avizate, însă considerăm că practica de a chema la această comisie automat pe oricine notifică o adunare publică reprezintă o supra-reglementare față de textul de Legii nr. 60/1991 și poate fi un impediment pentru organizatorii care nu pot să lipsească de la locul de muncă pentru a fi prezenți la această comisie.

Notabilă în 2020 a fost greutatea cu care Asociația Accept a obținut avizul pentru Marșul Pride. Conform informațiilor vehiculate în spațiul public de către reprezentanți ai PMB, avizarea a fost inițial amânată în căutarea unei soluții pentru a evita Calea Victoriei, pe care se desfășura evenimentul Primăriei și al ARCEN - Străzi Deschise -, deși Asociația Accept a arătat în Comisie că exista un parteneriat cu ARCEN, care dorea ca Marșul Pride să aibă loc în același spațiu cu acest eveniment stradal. Marșul Pride a fost în cele din urmă autorizat, dar numai după ce a existat un scandal public, care, printre altele, l-a determinat pe Ambasadorul Marii Britanii să se prezinte în sprijinul Asociației Accept în fața Comisiei.

Și evenimentul Marșul Bicicliștilor a impus o negociere cu membrii Comisiei de Ordine Publică, din același motiv (Marșul trecea pe Calea Victoriei, acolo unde erau închise arterele în timpul zilelor de weekend, pentru evenimentul Străzi deschise, fiind permis doar traficul pietonal).

Străzi Deschise nu este, totuși, un eveniment în sensul Legii nr. 60/1991, ci reprezintă o acțiune de pietonalizare a centrului Capitalei. Considerăm că Primăria Municipiului București trebuie să ia în calcul că artera Calea Victoriei este deseori folosită pentru manifestații și proteste (de ex. Marșul Pride se desfășoară în mod tradițional pe această rută) și, credem noi, acest tip de manifestări ale drepturilor fundamentale la întruniri publice și la libertatea de exprimare nu trebuie considerate ca fiind în conflict cu un eveniment cum este Străzi Deschise. Pietonalizarea unei artere a orașului pe perioada weekend-urilor nu ar trebui să excludă organizarea pe această arteră a adunărilor publice.

# Preocuparea pentru categorii vulnerabile

În primul an de mandat, nu a existat niciun proiect major pe agenda Consiliului General pentru a crește calitatea vieții persoanelor vulnerabile din Municipiul București.

După apelul mai multor organizații neguvernamentale, în iarna 2020-2021 Primăria Capitalei a suplimentat locurile de cazare pentru persoane fără adăpost închiriind facilități de cazare (hosteluri) și a dispus sistarea evacuărilor forțate din imobile deținute de stat. Evacuările au fost sistate și pentru sezonul rece 2021-2022.

Există o gravă lipsă de claritate cu privire la stimulentele pentru persoanele adulte cu dizabilități. Așa cum am arătat în [raportul](#) de la finalul primei jumătăți de mandat, primarul a anunțat public decizia de a înjumătăți acest stimulente după ce, în practică, stimulentele erau deja înjumătățite de câteva luni. USR PLUS a anunțat public că a corectat această decizie a primarului, printr-un amendament la o rectificarea bugetară. Cu toate acestea, nu știm dacă s-a revenit la cei 500 de lei alocați inițial.

Primăria Municipiului București a inițiat procedura pentru formularea unei noi Strategii privind Incluziunea Socială și Reducerea Sărăciei în Municipiul București. Însă, până acum nu a fost făcut public un raport cu privire la implementarea strategiei precedente (pentru perioada 2017 - 2021).

## Proiectele de Hotărâre ce vizează domeniul social care au fost pe ordinea de zi:

[Acord de Asociere între Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București, Spitalul Clinic de Psihiatrie Prof. Dr. Alexandru Obregia, Asociația de Suicidologie și Direcția Generală de Poliție a Municipiului București](#)

Se prevede continuarea Proiectului Linia telefonică de urgență pentru prevenirea tentativelor de suicid. Conform protocolului de colaborare, DGASMB are coordonarea proiectului pentru o perioadă de cinci ani.

[Aprobarea contractului de finanțare pentru un proiect în cadrul Corpului European de Solidaritate, încheiat între Agenția Națională pentru Programe Comunitare în Domeniul Educației și Formării Profesionale și Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București în vederea implementării proiectului „Fă ceea ce trebuie! Arată că îți pasă!”](#)

Semnarea unui contract, cu finanțare prin Programul Corpului European de Solidaritate. Principalele activități prevăzute în proiect:

Implementarea proiectului reprezintă o oportunitate pentru capitală și are ca obiectiv general promovarea solidarității în rândul tinerilor și a entităților publice și private de asistență socială, în vederea implementării activităților de voluntariat, în municipiul București, pe o perioadă de 24 de luni, care să contribuie la consolidarea coeziunii solidarității, incluziunii sociale, democrației și cetățeniei în Europa., răspunzând astfel obiectivului general al Corpului European de Solidaritate. La nivelul capitalei vor fi desfășurate trei activități, în centrele DGASMB: Activitatea 1 - Informare/educare pentru sănătate în rândul persoanelor adulte fără adăpost din Complexul Integrat de Servicii Sociale pentru Adulți Sf Ioan, (10 voluntari Franța), Activitatea 2 - Organizarea cursurilor de dans pentru seniorii Complexului OMINIS (10 voluntari Franța), Activitatea 3 - Confectionarea obiectelor decorative din materiale reciclabile (10 voluntari Belgia). La sfârșitul proiectului se va organiza o conferință (50 participanți) de diseminare a rezultatelor obținute și această activitate este propusă sub forma unei activități complementare. Grupul țintă este format din: tineri (18-30 ani), indiferent de sex, religie, rasă, orientare sexuală, etc, care sunt înregistrați pe Portalul Corpului European de Solidaritate.



[Aprobarea listei de proiecte implementate de organizațiile neguvernamentale și finanțate de Primăria Municipiului București, prin Legea 350/2005:](#)

Organizațiile care au primit sprijin financiar pentru implementarea proiectelor sociale sunt: Asociația Agenția Adventistă pentru Dezvoltare, Refacere și Ajutor (ADRA-România), Asociația TOUCHED România, Asociația F.R.E.E. - Asociația Femei Răscumpărate și Eliberate, Asociația Română Anti SIDA - ARAS. Suma totală pentru finanțarea proiectelor tuturor acestor organizații este de 351.561 de lei.

Deoarece proiectele trebuie încheiate înainte de finalizarea anului calendaristic, iar finanțarea a fost decisă la finalul lunii august, organizațiilor care au primit grantul le-au rămas, pentru implementarea proiectelor, cel mult trei luni și jumătate. Aceasta este o practică frecventă și nu doar pentru finanțările acordate pentru implementarea proiectelor sociale, ci și pentru proiectele legate de mediu sau de protecția animalelor). Considerăm oportun ca aceste finanțări să fie acordate mai devreme în an, astfel încât să existe timpul necesar pentru implementarea optimă a acestor proiecte.

[Aprobarea planului de Inserție socio-profesională](#)

Conform Referatului de aprobare, necesitatea acestei strategii este impusă prin Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 219/2015. Documentul a fost elaborat de Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București și a fost votat în cadrul unei ședințe de Consiliu General (fără o dezbatere publică prealabilă).

Parte dintre măsurile propuse în acest document sunt în sarcina "DGASPC", fără a se menționa care Sector. Nicio măsură propusă în document nu este în sarcina Direcției de Asistență Socială a Municipiului București.

## **Stadiul unora dintre promisiunile făcute în campania electorală: domeniile social, al mobilității și al protecției mediului**

La finalul primului an de mandat ne-am uitat la **stadiul implementării promisiunilor** pe care Primarul Capitalei, împreună cu PNL și USR PLUS le-au făcut în campania electorală, așa cum au fost ele prezentate în materialul din campania electorală [Împreună construim noul București](#). Am desprins din acest document câteva dintre promisiunile din domeniul social și mobilitate și am solicitat informații<sup>2</sup> privind stadiul implementării:

- **Combaterea violenței domestice**

---

<sup>2</sup> Nu toate solicitările noastre au primit răspuns, deși se încadrează în categoria "informații de interes public". De exemplu, nu am primit o copie a inventarului locuințelor sociale, informații despre clădirile publice accesibilizate pentru persoane cu dizabilități, calendarul de realizare a Planului Urbanistic General sau informații despre rețeaua de termoficare.

## Angajamente:

---

*Cel puțin un loc în adăposturi pentru femei la fiecare 10.000 de locuitori, cel puțin un centru de criză pentru victimele violului la 200.000 de femei și cel puțin un centru de consiliere pentru femei la fiecare 50.000 de femei.*

---

## Stadiu:

Conform informațiilor primite de la PMB, în acest moment există în București 7 centre licențiate pentru victimele violenței domestice - dintre acestea unul este administrat de DGASMB, 4 de DGASPC de sector și două administrate de ONGuri. Numărul total de locuri este 166, dintre acestea 100 sunt în centrul administrat de DGASMB.

În perioada noiembrie 2020 - octombrie 2021:

- nu a fost înființat niciun nou astfel de centru.
- a fost demarat proiectul pilot Centru de informare și sprijin pentru femei.

## ▪ Acces la educație pentru copii din categorii vulnerabile

## Angajamente:

---

*Vom organiza noi programe after-school (școală după școală) în școlile bucureștene, cu obiectivul ca la finalul mandatului să existe un astfel de program în cel puțin 150 de școli din Capitală.*

*Vom crea (...) programe de tip „a doua șansă” pentru copiii care, din diverse motive, au abandonat școala și trebuie reintegrați în sistemul educațional.*

---

## Stadiu: -

În concluzie, Primăria Municipiului București, prin Direcția Cultură, Învățământ, Turism nu poate finanța programe tip Școală după Școală sau programe educaționale tip "A doua șansă", astfel cum legislația în vigoare prevede, dar este implicată activ în sprijinirea demersurilor întreprinse la nivelul unității administrativ - teritoriale și participă la ședințele organizate în cadrul Prefecturii Municipiului București având ca temă acest subiect.

## ▪ Persoane cu dizabilități

### Angajamente:

---

*Vom menține, în colaborare cu primăriile de sector, ajutorul pentru persoanele cu dizabilități.*

*Vom accesibiliza transportul public, instalând rampe electrice.*

*Accesibilizarea tuturor clădirilor publice.*

*Vom demara un program de semnalizare a intersecțiilor pentru persoanele cu deficiențe de vâz și de auz.*

---

### Stadiu:

- Stimulentul pentru persoane cu dizabilități: deși nu există o decizie a CGMB cu privire la reducerea stimulentului, în practică, în primăvară am aflat că acesta a fost înjumătățit de Primarul General. Nu a fost comunicată revenirea la alocarea inițială (500 de lei/lună).
- Numărul de mijloace de transport în comun accesibilizate pentru persoane cu dizabilități în perioada 1 noiembrie 2020 – 31 octombrie 2021 - am făcut o solicitare de acces la informații la care PMB nu a răspuns.
- Semnalizare acustică: au fost lansate comenzi pentru montarea dispozitivelor acustice pentru 4 zone (Piața Dorobanți, Parc Izvor, zona Spitalului Militar, zona Spitalului Marie Curie).
- Proiectele de accesibilizare a clădirilor publice inițiate și realizate în perioada 1 noiembrie 2020 – 31 octombrie 2021 - am făcut o solicitare de acces la informații la care PMB nu a ni s-a răspuns.

## ▪ Diverse

### Angajamente:

---

*Vom realiza un inventar corect al locuințelor sociale, asigurând accesul familiilor care au cu adevărat nevoie de astfel de locuințe și, în paralel, vom începe un program de achiziție / construcție a locuințelor sociale.*

*Vom înființa funcția de „avocat al bucureștenilor” (după modelul existent în alte mari orașe), care va apăra drepturile cetățenilor Capitalei în relația cu administrația publică locală.*

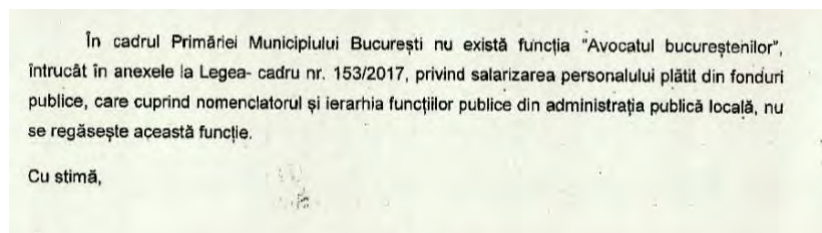
*Cu ajutorul marilor magazine, vom crea o bancă de alimente la nivelul Capitalei, cu filiale în sectoare, prin care vom ajuta cu alimente pensionarii cu venituri foarte reduse.*

---

**Stadiu:**

**Locuințe sociale:** În perioada noiembrie 2020 - octombrie 2021 nu s-a repartizat nicio locuință socială. Nu ne-a fost pus la dispoziție ultimul inventar al locuințelor sociale și nu ni s-a spus câte locuințe au primit destinația "locuință socială" în perioada vizată.

**Avocatul bucureștenilor:** nu există



**Banca pentru alimente:** este un demers început în anul 2018 (în stadiul "aprobarea indicatorilor tehnico-economici"). Pentru anul 2021 a fost alocată suma de 13.154.000 lei. Nu am primit informații cu privire la utilizarea acestei sume.

## ▪ Mobilitate

**Angajamente:**

---

*Vom avea un program special pentru tramvaie, făcând în paralel modernizarea liniilor de tramvai, eficientizarea traseelor pentru reducerea timpilor de rulare și achizițide noi tramvaie (de mare capacitate, mai bune).*

---

**Stadiu:**

Conform informațiilor primite de la PMB, în primul an de mandat nu a fost în implementare acest proiect, acum aflându-se în lucru:

- Pentru punctul nr. 4 din petiție „Câți kilometri de linie de tramvai au fost modernizați în perioada octombrie 2020 - octombrie 2021?”) – Direcția Transporturi nu a avut în derulare proiecte de modernizare în perioada respectivă; Este în derulare proiectul „Modernizare linie de tramvai pe B-dul G-ral Vasile Milea de la intersecția cu B-dul Timișoara până în dreptul intrării în benzinăria OMV” (<https://www.pmb.ro/programe/2/menu-page/36> );

*Ca soluție creativă și ieftină pentru modernizarea transportului public, vom transforma autobuze vechi ale STB în troleibuze dotate cu mici baterii electrice, pentru a avea o anumită autonomie de*

deplasare dincolo de liniile de troleibuz. Astfel de vehicule ar permite electrificarea traseelor 105, 126, 136, 137, 138, 139, 143, 196, 236, 253, 278, 311, 312, 313, 336, 368, 381, 601, 668, 682.

Nici acest program nu a fost demarat:

- Pentru punctul nr. 5 din petiție „A fost demarat Programul de reconversie a autobuzelor vechi ale STB în troleibuze dotate cu baterii electrice?...” – Din informațiile deținute de Direcția Transporturi, acest program nu a fost demarat;

#### Angajamente:

---

*Vom demara un program rapid și unitar de modernizare a stațiilor și refugiilor STB, pentru un transport public civilizată, european.*

---

#### Stadiu:

În primul an de mandat, conform informațiilor primite de la PMB, au fost montate “500 adăposturi modulare în 312 stații de autobuz/troleibuz”.

În ceea ce privește liniile dedicate transportului public în comun, într-un an de zile au fost delimitați 900 de metri de benzi:

Referitor la adresa Dvs. înregistrată la Primăria Municipiului București - Direcția Asistență Tehnică și Juridică nr.1986078/5427/30.08.2021, redirecționată și înregistrată la Direcția Transporturi cu nr.121232/01.09.2021, vă comunicăm că în perioada octombrie 2020 – august 2021 au fost realizate benzi dedicate circulației transportului public în următoarele zone:

- piața Gării de Nord și pe calea Griviței, între Gara de Nord și șoseaua N.Titulescu (700 m)

- strada Polonă, între strada Paul Greceanu și șoseaua Ștefan cel Mare (100m)

- bd.Ion Mihalache, între strada Ion Mincu și strada Postelnicului (100 m).

În perioada mai sus menționată nu s-au realizat noi benzi dedicate circulației bicicletelor.

În ceea ce privește infrastructura dedicată utilizării transportului alternativ, primarul general a anunțat că va demara acest program doar după ce va avea strategia de parcări. Despre aceasta din urma a anunțat că “cel mai probabil” o primă formă va fi făcută publică în decembrie 2021.

Răspunsul primit de la PMB:

Referitor la adresa Dvs. înregistrată la Primăria Municipiului București - Direcția Asistență Tehnică și Juridică nr.2005394/6693/08.11.2021, redirectionată și înregistrată la Direcția Transporturi cu nr.15460/09.11.2021, vă comunicăm că în perioada octombrie 2020 – august 2021 nu s-au realizat lucrări de infrastructură dedicată transportului alternativ.

#### Angajamente:

---

*Pentru construcția metroului de suprafață voi propune un parteneriat între Primăria Municipiului București și Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor (care are în subordine CFR), finanțarea putând fi asigurată în proporție de 98% din fonduri europene, prin Programul Operațional Regional, axa 4.1. Metroul de suprafață în Capitală va fi făcut într-un mandat – de la prima hârtie până la prima călătorie.*

---

#### Stadiu:

În ciuda promisiunii că metroul de suprafață va fi gata pe durata primului mandat, în această perioadă, conform răspunsului primit de la PMB, nu au fost nici măcar semnate acordurile necesare pentru demararea lucrărilor:

De asemenea, vă informăm că în evidențele Direcției Asistență Tehnică și Juridică – Serviciul Evidență Hotărâri C.G.M.B. nu au putut fi identificate propuneri de parteneriat între Primăria Municipiului București și Ministerul Transporturilor pentru realizarea metroului de suprafață, dar au fost identificate următoarele Hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București cu referire la asocierea Consiliului Local al Sectorului 4 cu Ministerul Transporturilor, Societatea de Transport cu Metroul București METROREX S.A., Consiliul Județean Ilfov și Compania Națională de Căi Ferate C.F.R. S.A.:

#### Angajamente:

---

*Pentru creșterea fluidității traficului, vom realiza un sistem de semafoare, conectate la un server, care iau decizii în timp real în funcție de fluxurile din intersecții, micșorând la maxim timpii de așteptare în trafic și dând prioritate transportului în comun. Semaforizarea inteligentă va însemna dotarea intersecțiilor cu senzori și camere video, precum și folosirea programelor de inteligență artificială, care vor optimiza funcționarea intersecțiilor în toate momentele zilei. **Un astfel de sistem poate fi implementat în maximum doi ani, cu costuri rezonabile.** Sistemul de semaforizare inteligentă va fi îmbunătățit constant după implementare, permițând inclusiv luarea de decizii precum*

*introducerea de noi sensuri unice, crearea de benzi reversibile sau mutarea unor parcări pentru fluiditate sporită în intersecții.*

---

#### **Stadiu:**

În primul an de mandat, conform răspunsului primit de la Administrația Străzilor, nu a fost finalizată nicio mare intersecție din București, 34 de intersecții fiind însă în lucru la momentul primirii răspunsului (noiembrie 2021):

In urma adresei primita din partea PMB, Directia Asistenta Tehnica si Juridica nr. 2005748/6725-1253L/2/10.11.2021, inregistrata la Administratia Strazilor nr. 44512/11.11.2021, prin care se solicita informatii referitoare la montarea de semafoare inteligente in perioada octombrie 2020 - octombrie 2021, va comunicam urmatoarele:

- In prezent Administratia Strazilor lucreaza pentru integrarea BTMS a 12 intersecții pe sos. Giurgiului, si 16 intersecții pe Calea Grivitei.
- Suntem in curs de executie modernizare pentru locatiile mai sus mentionate precum si semaforizari noi pe bd. Timisoara in 6 intersecții.

#### ▪ **Mediu**

#### **Angajamente:**

---

*Vom lărgi rețeaua de senzori și de stații de monitorizare a aerului. Acestea vor fi poziționate corect (actualmente 6 dintre cele 8 stații sunt poziționate în pădure sau în apropierea unor zone verzi, oferind o imagine deformată a realității de mediu din București), iar datele vor fi comunicate transparent publicului bucureștean și Agenției Europene de Mediu. Susținem integrarea rețelelor private de senzori în sistemul public de monitorizare a calității aerului, în condițiile respectării cerințelor de acreditare.*

---

#### **Stadiu:**

Conform informațiilor primite de la PMB, promisiunea electorală făcută de Nicușor Dan nu este respectată pentru că nu este în sarcina PMB să monteze acești senzori. În acest moment, pare că sunt aceleași opt stații despre care primarul vorbea în platforma electorală:

1. Câte stații de măsurare a calității aerului și câți senzori au fost montați în perioada octombrie 2020 – octombrie 2021?

În conformitate cu prevederile Legii nr. 104/2011 privind calitatea aerului înconjurător, ce transpune în legislația națională Directiva 2008/50/CE, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor ca autoritate publică centrală pentru protecția mediului, are atribuții și responsabilități cu privire la organizarea și coordonarea la nivel național a evaluării și gestionării calității aerului înconjurător, respectiv poluanții atmosferici evaluați, aprobarea sistemelor de măsurare (metode, echipamente, rețele și laboratoare), asigurarea acurateții măsurărilor, analiza metodelor de evaluare, stabilirea numărului, tipului și amplasamentului punctelor fixe de măsurare.

Bd. Regina Elisabeta nr. 47, cod poștal 050013, sector 5, București, România  
Tel: 021.305.55.00  
<http://www.pmb.ro>



Astfel, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, instituție aflată în subordinea Ministerului Mediului gestionează Rețeaua Națională de Monitorizare a Calității Aerului (RNMCA) care cuprinde stațiile fixe de monitorizare a calității aerului.

La nivelul Regiunii București-Ilfov, Agenția pentru Protecția Mediului București (APMB) asigură monitorizarea calității aerului prin Rețeaua Locală de Monitorizare a Calității Aerului (RLMCA) compusă din opt stații fixe de monitorizare, din care șase stații pe teritoriul municipiului București, o stație în orașul Măgurele și o stație în localitatea Balotești.

În răspuns se menționează că PMB utilizează stația mobilă pentru măsurarea calității aerului. Conform [informațiilor disponibile pe site-ul PMB](#), această stație nu a mai fost folosită din din mai 2021/nu au fost publicate rezultatele măsurătorilor de atunci.

#### Angajamente:

---

*Vom debloca și vom finaliza Registrul Spațiilor Verzi, pe care actuala administrație a Capitalei l-a neglijat (neglijență pentru care a și fost amendată de către Garda de Mediu). Cu acest registru vom putea face un management corect al spațiilor verzi, împiedicând mult mai eficient asaltul asupra acestora și putând realiza un program real de plantare de arbori.*

*Vom demara proiectul Centura Verde a Bucureștiului, ignorat de actuala administrație a Capitalei, deși a fost aprobat în Consiliul General al Capitalei încă din 2017.*

---



## Stadiu:

Nu am primit un răspuns concret cu privire la aceste două promisiuni, ci mai degrabă răspunsuri evazive și formulate complicat, din care nu rezultă stadiul actual al realizării Centurii Verzi sau al Registrului:

Primăria Municipiului București are în vedere realizarea/actualizarea Registrului Spațiilor Verzi al Municipiului București, cu respectarea prevederilor Legii nr.24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată, cu completările și modificările ulterioare și a Normelor tehnice pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi, aprobate prin Ordinul nr.1466/2010 pentru modificarea Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1.549/2008 privind aprobarea Normelor tehnice pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi.

În vederea stabilirii valorii estimate a contractului de servicii de elaborare studiu de specialitate pentru furnizarea datelor preliminare necesare realizării obiectivului "Centura Verde a Municipiului București" s-a realizat consultarea pieței prin transmiterea de cereri de oferte către unități specializate, autorizate de către autoritatea publică centrală cu responsabilități în domeniul silvic, conform regulamentului privind atestarea persoanelor fizice și juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și /sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniu aprobat prin OM nr. 1763/2015.

## Recomandări pentru creșterea transparenței și implicării cetățenilor în procesul decizional pentru creșterea transparenței și implicării cetățenilor în procesul decizional:

- Publicarea pentru dezbatere publică a proiectelor de hotărâre cu caracter normativ, cu 30 de zile înainte ca acestea să intre în discuția CGMB, conform Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.
- Publicarea în format prelucrabil automat a tuturor documentelor de interes public (posibilitatea de a folosi funcția „căutare” sau “copiază” în documente).
- Publicarea proiectului de buget într-un format accesibil pentru cetățeni (publicarea lui pe capitole bugetare face inaccesibil conținutul și, deci, îngreunează procesul de dezbatere publică a priorităților pentru oraș).
- Dezbaterea publică a bugetului.
- Marcarea vizibilă, pe prima pagină site-ului PMB, a secțiunilor – Dezbatere publică și Ordine de zi.
- Publicare pe site-ul instituției a tuturor dispozițiilor de primar.

- Punerea în aplicare a deciziei definitive a instanței de judecată de anulare a articolului 50 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului General. Conform Legii, cetățenii care participă invitați sau din proprie inițiativă la Ședințele Consiliului General al Capitalei au dreptul de a lua cuvântul pe marginea subiectelor aflate pe ordinea de zi.
- Organizarea de dezbateri publice pe marginea unor proiecte de hotărâre, la solicitarea cetățenilor sau organizațiilor neguvernamentale. Organizarea unor dezbateri publice din proprie inițiativă, pe marginea unor proiecte de hotărâre de interes major pentru bucureșteni.
- Anunțul de organizare a unei dezbateri (data, locul, agenda cu link-uri la proiecte), a datei ședințelor de Consiliu General și a ordinii de zi pentru ședințe să apară pe prima pagină a site-ului [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro), marcat vizibil, și pe pagina de Facebook a Primăriei Municipiului București.
- Publicarea ordinii de zi, a orei și a zilei în care se desfășoară ședințele comisiilor de specialitate ale Consiliului General.

## Metodologie

Raportul a fost realizat prin analiza proiectelor și hotărârilor publicate pe website-ul Primăriei Generale, în secțiunile Ședințele Consiliului General și Acte normative, analiza proceselor verbale, disponibile pe website-ul PMB în secțiunea Consiliu General și urmărirea ședințelor Consiliului General. Pentru informații suplimentare au fost transmise și solicitări de informații de interes public formulate în baza Legii 544/2001.

Raportul propus de noi nu are pretenția de a analiza exhaustiv activitatea Primarului General și pe cea a Consiliului General. Preocuparea organizațiilor care au redactat acest raport a fost pentru proiectele din domeniul social și pentru respectarea principiilor și legilor din zona transparenței decizionale și a participării publice. Ne-am aplecat și asupra platformei electorale în domenii precum mobilitate și social.

În ceea ce privește transparența procesului decizional, am urmărit modul în care sunt respectate prevederile legale care indică proceduri minimale de transparență și acces al cetățenilor la procesul decizional:

1. Punerea în dezbatere publică a proiectelor de hotărâre cu caracter normativ;
2. Posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul în cadrul Consiliului General al Municipiului București;
3. Ponderea ședințelor extraordinare și proiecte de hotărâre adăugate suplimentar pe ordinea de zi.

Pentru a surprinde nivelul de implicare al cetățenilor în deciziile Consiliului General, am realizat o bază de date cu privire la toate proiectele de Hotărâre de Consiliu General de pe ordinea de zi din acest prim an. În perioada 2.12.2020 (prima ședință a actualei majorități) și 29.10.2021 (ședința care a marcat un an de la depunerea jurământului) au avut loc **23 de ședințe** de Consiliu General. În această perioadă au fost pe ordinea de zi **457 de proiecte** de Hotărâre de Consiliu General. Pentru a identifica ponderea temelor proiectelor supuse votului, echipa de cercetare a împărțit aceste proiecte de hotărâre pe teme majore. Unele dintre proiecte pot fi încadrate în mai mult de una dintre aceste teme, însă am ales pentru fiecare proiect tema dominantă.

Principalele teme:

- 1. Funcționare și administrare (Administrativ/funcționare, Administrativ Sectoare):** Hotărârile de Consiliu General care vizează aspecte administrative ale activității Primăriei Capitalei, ale instituțiilor din subordinea Primăriei, ale societăților comerciale din Holdingul Municipal sau ale primăriilor de sector.
- 2. Buget/rectificare bugetară:** proiectele de hotărâre de Consiliu General care vizează alcătuirea bugetului, rectificări bugetare, execuții bugetare. Pentru a avea o imagine clară a fiecărui tip de proiect care afectează bugetul Capitalei, tema buget a fost spartă în subteme explicite (vedeți în excel-ul în baza căruia a fost realizat raportul)
- 3. Patrimoniale:** proiecte de Hotărâre de Consiliu care vizează modul de administrare al stocului de imobile și de terenuri deținut de Primăria Capitalei;
- 4. Taxe și impozite:** reglementări cu privire la tarifarea unor servicii oferite de instituțiile din subordinea CGMB (instituții culturale) și/sau stabilirea nivelului unor taxe;
- 5. Pandemie:** proiecte care cuprind măsuri pentru limitarea efectelor pandemiei cu SARS-COV2;
- 6. Mobilitate:** proiecte care vizează domeniul transportului public, al transportului alternativ și al siguranței în trafic.

La jumătatea primului an de mandat am realizat un raport intermediar<sup>3</sup> cu privire la activitatea primarului general și a actualei majorități USR PLUS și PNL.

---

<sup>3</sup> [https://cere.org/wp-content/uploads/2021/06/raport\\_6luni\\_pmb\\_FINAL.pdf](https://cere.org/wp-content/uploads/2021/06/raport_6luni_pmb_FINAL.pdf)